

Ответчик: Саранча Тамара Дмитриевна
Краснодарский край, п. Заветный, ул. Южная, 52

Отзыв на апелляционную жалобу
по делу № 33-10249

30.05.2012г. федеральным судьей Кушнарченко Н. В. в открытом судебном заседании рассмотрено дело по иску Коровянской В. М. к Саранча Т. Д. о признании договора недействительным. Суд вынес законное и обоснованное решение и в иске отказал. Считаю, что суд всесторонне исследовал все материалы дела, показания свидетелей и вынес законное решение. Доводы истца сводились только к одному, что истица не читала, что подписывала. Но данный довод не предусмотрен законом в качестве основания для признания договора недействительным.

По поводу доводов приведенных в апелляционной жалобе, хочу пояснить следующее: в своем отзыве на исковое заявление я указала, что Коровянская Н. В. продала мне квартиру с договоренностью, что она после продажи будет в ней проживать ещё на протяжении двух лет. Фактически это является обременением квартиры. В пункте 9 договора купли-продажи квартиры указано, что Коровянская В. М. зарегистрирована в продаваемой квартире, что подтверждает моё заявление об обременении квартиры. Возможно рыночная стоимость аналогичной квартиры больше 500 000 (пятисот тысяч) рублей, но квартира должна быть свободна от жильцов. Все это было указано и в моём отзыве на иск.

Второй пункт апелляционной жалобы вообще не соответствует материалам дела, суд заслушал свидетелей истца, но они дали правдивые свидетельские показания в которых заявили, что истица понимала, что заключает договор купли-продажи.

Третий пункт апелляционной жалобы не соответствует действительности и не опирается на закон. Передача ключей, перевозка вещей не являются доказательством совершения сделки купли-продажи, я уже пояснила, что у нас имеется договоренность о проживании Коровянской в её бывшей квартире на протяжении двух лет с момента продажи. Кроме того я зарегистрировалась по адресу принадлежащей мне квартиры и собираюсь в ней жить.

Хотелось бы ещё раз заострить внимание суда на том факте, что Коровянская В.М. выдала нотариальную доверенность на сбор необходимых для регистрации сделки купли-продажи документов на имя Журавлевой Татьяны Васильевны. Процесс изготовления Технического и Кадастрового паспорта занял два месяца. О каком обмане может идти речь, ведь обман вещь скоротечная, а здесь процесс купли-продажи длился более двух месяцев, с момента выдачи доверенности 09 апреля 2011 года до подписания договора 16 июня 2011 года. Нотариус в соответствии с законодательством разъясняла Коровянской В.М. последствия её действий по выдаче доверенности. В доверенности прямо указано, что она выдается именно для ПРОДАЖИ квартиры. Нотариус зачитала текст доверенности, поэтому истица не может даже заявить, что текст доверенности не читала.

На основании выше изложенного прошу Решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30.05.2012г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

« 09 » июля 2012г.

_____ Саранча Т. Д.