

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«26» мая 2011 года

г. Краснодар

Мировой судья судебного участка № 38 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара Максимов Г.Б.,
при секретаре Кико Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сутулина Романа Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС-Ростов» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Сутулин Р.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО «ДНС-Ростов» о защите прав потребителей, в котором просил расторгнуть договор купли-продажи телефона Sony Ericsson и взыскать с ООО «ДНС-Ростов» денежную сумму, уплаченную за телефон в размере 12 999 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В судебном заседании истец в порядке ст. 39 ГПК РФ увеличил исковые требования, пояснив, что 15.10.2010 года им был приобретен сотовый телефон Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3 в магазине компании ООО «ДНС-Ростов», расположенном по адресу: г. Краснодар, ул. Уральская, 79/1 (торговый центр СБС). 22.11.2010 года истец обратился в сервисный центр ООО «ДНС-Ростов», расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 268 офис № 35 с требованием незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара, так как он обнаружил, что телефон перестал заряжаться, а также находится на гарантийном обслуживании в течении 12 месяцев с момента приобретения. 03.12.2010 года Сутулин Р.В. забрал свой телефон из сервисного центра после технического осмотра, где ему был выдан Технический акт № KR 12003586 от 01.12.2010 года составленный компанией ООО «Альфа-Сервис-ЮГ». В результате осмотра был сделан вывод, что в телефоне обнаружены нарушения правил гарантийной эксплуатации, а именно: механическое повреждение пинов разъема зарядного устройства на плате. В связи с этим ООО «ДНС-Ростов» случай был признан не гарантийным. Сутулин Р.В. считает отказ ООО «ДНС-Ростов» в гарантийном ремонте телефона Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3 незаконным по следующим основаниям. Как следует из технического акта № KR 12003586 от 01.12.2010 года, фактически установлена только причина поломки, заключающаяся в механическом повреждении пинов разъема зарядного устройства на плате, но не установлена вина в указанной поломке истца. Также истец утверждает, что 22.11.2010 года он сдал свой телефон в сервисный центр и письменно обратился о предоставлении ему другого телефона, на период ремонта его телефона, в соответствии с ч. 2 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей». Однако, 25.11.2010 года подменный телефон ему доставить за счет ответчика отказались, а также 03.12.2010 года не правомерно отказали и в гарантийном ремонте. Своими действиями ООО «ДНС-Ростов» причинило истцу нравственные страдания, выразившиеся в том, что он был лишен возможности оперативно связываться с членами его семьи, сотрудниками с которыми он работает, отсутствовал доступ к информации, хранящейся в телефоне. Это доставило истцу массу неудобств. Кроме того, у него был изъят гарантийный талон, чем нарушены права обратиться в другую гарантийную мастерскую, работники сервисного центра отказались предоставить книгу отзывов и предложений, где он хотел отразить имевшие место нарушения его прав. В связи с

изложенным, Сутулин Р.В. просит суд расторгнуть договор купли-продажи телефона и взыскать с ответчика стоимость телефона Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3 в размере 12 999 рублей, неустойку в размере 1% от цены телефона за каждый день просрочки добровольного удовлетворения его требований, т.е. 12 999 рублей × 182 дня : 100 = 23 658 рублей; также истец просит взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда сумму в размере 10 000 рублей, штраф в доход государства в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Представитель ответчика по доверенности Клементенок А.И. исковые требования не признал в полном объеме, изложил суду свою позицию в соответствии с письменными возражениями.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Как установлено в судебном заседании, 15.10.2010 года Сутулин Р.В. приобрел в магазине ООО «ДНС-Ростов», расположенном по адресу: г. Краснодар, ул. Уральская, 79/1 (торговый центр СБС) по договору розничной купли-продажи мобильный телефон Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3, стоимостью 12 999 рублей, что подтверждается товарным чеком № КС1-022958 от 15.10.2010 года (л.д. 3).

Как следует из Технического акта № KR 12003586 от 01.12.2010 года осмотра телефона на наличие неисправностей, проведенного в сервисном центре по ремонту сотовых телефонов ООО «Альфа-Сервис ЮГ», в телефоне обнаружены нарушения правил гарантийной эксплуатации, т.е. механические повреждения пинов разъема зарядного устройства на плате, однако не установлен виновник (л.д. 4).

28.02.2011 года мировым судьей по ходатайству представителя ответчика назначена судебная товароведческая экспертиза телефона Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3, производство которой поручено экспертам Краснодарской лаборатории независимой экспертизы.

Как следует из заключения эксперта № 54/25.1 от 11.04.2011 года: «1. В предоставленном мобильном телефоне Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3 имеется дефект: не включается. 2. Причиной возникновения недостатка в работе мобильного телефона Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3 является заводской брак. 3. В мобильно телефоне Sony Ericsson U 5i (Vivaz) IMEI 35938703-523895-3 имеется дефект «повреждения на плате», который привел к возникновению неисправности телефона. Выявленный дефект является производственным. 4. Данная поломка телефона является гарантийным случаем» (л.д. 35-37).

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если оно не было оговорено продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Доводы представителя ответчика о том, что истцу при покупке телефона был передан товар надлежащего качества, и проблем с зарядом аккумулятора телефона не возникало, а также тот факт, что недостаток возник после передачи товара потребителю, вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, им не мотивированы, вследствие чего не приняты судом во внимание.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» сроков уполномоченная организация, допустившее такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере 1% цены товара.

60

Таким образом, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу Сутулина Романа Викторовича, стоимость некачественного товара в размере 12 999 рублей.

С учетом того, что заявленная сумма неустойки превышает стоимость некачественного товара, суд находит ее не соразмерной последствиям нарушения обязательств и считает возможным, в соответствии со ст.333 ГК РФ, снизить ее размер и взыскать с ООО «ДНС-Ростов» сумму неустойки в размере 8 000 рублей.

При определении возможности и размера компенсации морального вреда суд основывается на характере и объеме причиненных потребителю нравственных страданий, исходит из соображений законности, обоснованности и справедливости, в соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» и с учетом обстоятельств дела, суд считает возможным частично удовлетворить требование о компенсации морального вреда и взыскать в пользу Сутулина Р.В. сумму в счет компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф, в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Исходя из этого, суд также считает возможным удовлетворить требования о взыскании с ответчика штрафа в доход государства, в сумме 10 500 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ООО «ДНС-Ростов» не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 830 рублей.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ростов» в пользу Сутулина Романа Викторовича денежную сумму, уплаченную за телефон Sony Ericsson в размере 12 999 рублей; сумму неустойки в размере 8 000 рублей; 2 000 рублей в счет компенсации морального вреда, всего сумму 22 999 (двадцать две тысячи девятьсот девяносто девять) рублей 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ростов» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований Сутулина Р.В. штраф, в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в сумме 10 500 (десяти тысяч пятисот) руб. 00 коп. в доход государства.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ростов» госпошлину в доход государства в размере 830 (восемьсот тридцати) рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Советский райсуд г. Краснодара в течение 10 дней через мирового судью.

Мировой судья

Г.Б. Максимов

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья
Секретарь