

РЕШЕНИЕ
(заочное)
Именем Российской Федерации

16 августа 2012 года

г. Краснодар

Мировой судья судебного участка № 237 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара Бочтарев Р.В.,

с участием представителя истца - адвоката Сутулина Р.В., предоставившего удостоверение № 4460 от 25.10.2011 г. по доверенности № 23 АА 1545137 от 05.05.2012 г.

при секретаре Штрауб В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фисик Максима Васильевича к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» о возмещении убытков,

УСТАНОВИЛ:

Фисик М.В. обратился к мировому судье с иском к ОАО АКБ «РОСБАНК» о возмещении убытков.

В обоснование своих требований указал, что определением Советского районного суда г. Краснодара от 01.02.2010 г. наложен арест на принадлежащий ему автомобиль марки «BMW735IA», государственный регистрационный знак Е003НО93, № двигателя 53202634, № кузова 86561, идентификационный номер (VIN) WBAGL41030DL86561. Так как участником судебного разбирательства в Советском районном суде г. Краснодара истец не был, то причина ареста автомобиля ему была неизвестна. Для снятия ареста и восстановления законных прав на распоряжение принадлежащим истцу автомобилем он обратился за юридической помощью к адвокату. Согласно предоставленной в ГАИ копии определения Советского районного суда г. Краснодара от 01.02.2010 г. ограничения на право распоряжения автомобилем наложены по иску ОАО АКБ «РОСБАНК» к Ровгач К.С. Однако документов, подтверждающих право собственности Ровгач К.С. на автомобиль истца, у ОАО АКБ «РОСБАНК» не имеется. Полагает, что банк ввел суд в заблуждение, ходатайствуя о наложении ареста на автомобиль по его идентификационному номеру, не указывая государственный регистрационный знак автомобиля и его собственника.

В судебном заседании, состоявшемся в Советском районном суде г. Краснодара 13.06.2012 г., арест с принадлежащего Фисик автомобиля снят, так как были установлены неправомерные действия банка. Убытки, понесенные в размере 10000 рублей на восстановление нарушенного права истца банк в добровольном порядке компенсировать отказался. Просил взыскать с ответчика понесенные истцом убытки на гражданское судебное разбирательство в Советском районном суде г. Краснодара в размере 10000 рублей, а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал.

2

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения гражданского дела, уважительности причин неявки суду не сообщил.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки, и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

На основании изложенного, с учетом мнения представителя истца мировой судья считает возможным рассмотреть дело порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, мировой судья считает иск подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что определением Советского районного суда г. Краснодара от 01.02.2010 г. о подготовке гражданского дела по иску ОАО АКБ «РОСБАНК» к Ровгач К.С. о расторжении договора и взыскании суммы долга по кредитному договору, на автомобиль марки «BMW735IA» двигатель номер 53202634, кузов номер 86561, идентификационный номер (VIN) WBAGL41030DL86561, принадлежащий Фисик М.В., наложен арест /л.д. 5/.

В связи с тем, что автомобиль марки «BMW735IA», принадлежащий Фисик М.В. с 12.10.2007 г., предметом залога по обеспечению обязательств Ровгач К.С. перед ОАО АКБ «РОСБАНК» никогда не выступал, Фисик М.В. обратился за юридической помощью к адвокату для снятия ареста и восстановления своих законных прав на распоряжение принадлежащим ему автомобилем.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 13.06.2012 г. арест с автомобиля снят /л.д. 6/.

Расходы истца по оплате услуг представителя составили 10000 рублей, что подтверждается квитанцией об оплате услуг представителя серии ЛХ № 115729 от 21.05.2012 г /л.д. 18/.

04.07.2012 г. Фисик М.В. в адрес ОАО АКБ «РОСБАНК» направил претензию, согласно которой просил ОАО АКБ «РОСБАНК» добровольно компенсировать понесенные им по вине банка убытки на гражданское разбирательство в Советском районном суде г. Краснодара и перечислить сумму, оплаченную за услуги адвоката в размере 10000 рублей в течение семи дней с момента получения претензии по указанным в претензии реквизитам /л.д.19/.

Согласно уведомлению претензию ОАО АКБ «РОСБАНК» получило 11.07.2012 г. /л.д. 18/, однако сумму, оплаченную Фисик М.В. за услуги адвоката, ОАО АКБ «РОСБАНК» не компенсировало.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем при взыскании расходов, понесенных Фисик М.В. в связи с оплатой услуг адвоката надлежит руководствоваться ст. 100 ГПК РФ как специальной нормой.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно квитанции об оплате услуг представителя серии ЛХ № 115729 от 21.05.2012 г. Фисик М.В. произведены расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей (л.д. 18).

С учетом сложности вопроса, рассматриваемого с участием адвоката Сутулина Р.В. в Советском районном суде г. Краснодара, руководствуясь принципом разумности, суд считает необходимым взыскать с ответчика ОАО АКБ «РОСБАНК» указанные судебные расходы в полном объеме.

При подаче иска Фисик М.В. уплачена госпошлина в сумме 400 рублей /л.д. 1/.

В соответствии со ст. 333.40 ч. 1 п. 2 Налогового кодекса РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Согласно ст. 94 ГПК РФ расходы по оплате услуг представителя относятся к судебным издержкам.

Принимая во внимание, что при обращении в суд с данным иском уплата госпошлины не требуется, уплаченная Фисик М.В. государственная пошлина в размере 400 рублей подлежит возвращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО АКБ «РОСБАНК» в пользу Фисик Максима Васильевича расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек.

Государственную пошлину в размере 400 (четырёхсот) рублей, уплаченную Фисик Максимом Васильевичем на счёт 40101810300000010013 Управления Федерального Казначейства по Краснодарскому краю, ИНН 2312019515, КПП 231201001, БИК 040349001, ОКАТО 03401000000, КБК 1821083010011000110 согласно квитанции от 03.08.2012 г. № 26.01.2 00017 - вернуть Фисик Максиму Васильевичу.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение тридцати дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья:

подпись

19 октября 12

Копия Верна

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья
Секретарь