



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 апреля 2012 года

г.Краснодар

Мировой судья судебного участка №44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара Липеева Н.Н., при секретаре Усатой Т.В., при участии адвоката Сутулина Р.В., ордер № 567505, удостоверение № 4460, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Половченко Олега Вячеславовича к ЗАО «Страховая группа «УралСиб»» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, неустойки и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Половченко О.В. обратился в суд с иском к ЗАО «Страховая группа «УралСиб»» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в сумме 17594,70 рубля, неустойки в размере 1477,14 рублей, а также понесенных судебных расходов в размере 11763 рубля, ссылаясь на то, что 03.11.2011 года, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого, принадлежащему ему по доверенности автомобилю марки «МЕРСЕДЕС БЕНЦ 310 D» с государственным номером О 636 РС 93, были причинены механические повреждения. Указанное событие было признано страховым случаем и страховой компанией ЗАО СГ «УралСиб» по договору обязательного страхования гражданской ответственности была произведена выплата страхового возмещения в размере 21305,30 рублей, однако данной суммы оказалось недостаточно для ремонта автомобиля, в связи с чем, истец обратился в независимую оценочную организацию ООО «Южный Региональный Центр Финансовых Экспертиз», согласно отчету которой № 20658 от 14.11.2011 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа деталей составляет 38900,34 рублей. Поскольку, по его мнению, ответчиком была произведена выплата страхового возмещения не в полном объеме, он обратился в суд с данным иском.

В судебном заседании представитель истца по ордеру – Сутулин Р.В. поддержал исковые требования.

Истец в судебном заседании – настаивал на удовлетворении заявленных исковых требований.

Представитель ответчика ЗАО «СГ «УралСиб»» по доверенности – Бойко Д.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований о взыскании неустойки, против удовлетворения остальной части исковых требований Половченко О.В. не возражал.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования Половченко О.В. подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

03.11.2011 года водитель Маньянов А.О., управляя автомобилем, допустил столкновение с принадлежащим по доверенности Половченко О.В. автомобилем марки «МЕРСЕДЕС БЕНЦ 310 D» с государственным номером О 636 РС 93, который в результате дорожно-

транспортного происшествия получил механические повреждения. Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель Маньянов А.О., управлявший автомобилем принадлежащим Суркову С.А., гражданская ответственность которого, связанная с управлением автомобилем на момент дорожно-транспортного происшествия, была застрахована ЗАО «СГ «УралСиб», что подтверждается полисом обязательного страхования гражданской ответственности.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В связи с наступлением страхового случая Половченко О.В. обратился с заявлением о страховой выплате в ЗАО «Страховая Группа «УралСиб», по результатам рассмотрения которого дорожно-транспортное происшествие, произошедшее 03.11.2011 года признано страховым случаем и выплачено страховое возмещение в размере 21305,30 рублей, однако истец, не согласившись с суммой выплаченной страховой компанией для определения стоимости причиненного ущерба обратился в независимую оценочную организацию ООО «Южный Региональный Центр Финансовых Экспертиз», согласно отчету которой № 20658 от 14.11.2011 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа деталей составляет 38900,34 рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п.п. «а» п. 60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства РФ при причинении вреда имуществу потерпевшего, в соответствии с Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

В соответствии п.п. «б» п. 63 вышеназванных Правил размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

На основании ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Недоплата страхового возмещения страхователю в полном объеме является односторонним отказом от исполнения обязательств.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения

или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Представленный представителем истца расчет неустойки суд не принимает во внимание, поскольку считает его неверным.

Как следует из материалов дела, период просрочки выплаты страхового возмещения с 23.12.2011 года по 27.02.2012 года составил 65 дней. Ставка рефинансирования в настоящее время составляет 8,25 процентов годовых: $8,25\% / 75 = 0,11\%$. Таким образом, неустойка должна быть рассчитана следующим образом: $17594 * 0,11\% * 65 \text{ дней} = 1257,97$ рублей. Данный расчет неустойки суд считает правильным.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд полагает удовлетворить исковые требования Половченко О.В. частично, взыскать с ЗАО «СГ «УралСиб» в пользу истца сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 17594,70 рубля и неустойку в сумме 1257,97 рублей.

Кроме того, в силу требований ст. 98 ГПК РФ суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскания с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины в сумме 763 рубля; расходов по оплате независимой оценки в сумме 3000 рублей, поскольку указанные расходы подтверждены документально.

С учетом сложности дела, заявленных Половченко О.В. требований, количества судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, а также требований ст. 100 ГПК РФ, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные расходы по оплате услуг представителя, уменьшив их с 8000 рублей до 7000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Половченко Олега Вячеславовича к ЗАО «Страховая Группа «УралСиб» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием и судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Страховая Группа «УралСиб» в пользу Половченко Олега Вячеславовича сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 17594,70 рубля; неустойку в размере 1257,97 рублей; расходы по оплате услуг представителя в сумме 7000 рублей; государственную пошлину в сумме 763 рубля; расходы по оплате независимой оценки в сумме 3000 рублей, а всего – 29615 (двадцать девять тысяч шестьсот пятнадцать) рублей 67 (шестьдесят семь) копеек.

Решение может быть обжаловано в Прикубанский районный суд г. Краснодара через мирового судью судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара в течение одного месяца со дня принятия решения судом.

Мировой судья

Н.Н. Липсева



КОПИЯ ВЕРНА

Секретарь

**ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ**
19.03.2012