



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Краснодар

17 ноября 2011 года

Октябрьский районный суд г. Краснодара в составе:
Судьи Мангул И.М.
при секретаре судебного заседания Тес М.А.,

Рассмотрен в открытом судебном заседании дело по заявлению Веховой Анжели Владимировны об оспаривании решения Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара об отказе в предоставлении средств материнского капитала,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Вехова А.В. обратилась в суд с заявлением об отмене решения Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара об отказе в предоставлении средств материнского капитала.

В обоснование заявленных требований заявитель указала суду, что она, 21.03.2011 г. обратилась в Управление Пенсионного фонда РФ в Западном внутригородском округе г. Краснодара с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала в соответствии со статьей 10 ФЗ № 256 «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». В своем заявлении Вехова А.В. просила направить средства материнского капитала на улучшение жилищных условий, выражающееся в реконструкции имеющегося у семьи жилья. Ей были предоставлены все необходимые документы, в соответствии с перечнем документов, указанным в Постановлении правительства РФ № 862 от 12.12.2007 г. Однако, 07.07.2011 года ей был выдан письменный отказ в предоставлении средств материнского капитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции имеющегося жилья.

Заявитель считает данный отказ незаконным и необоснованным.

По мнению Веховой А.В., ссылка заинтересованного лица на ч. 3 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ и письма Министерства Регионального развития РФ от 29 декабря 2007 г. N 24322-СК/08 полностью не состоятельна, так как в статье 48 Градостроительного кодекса и данном письме речь идет о подготовке проектной документации, и не дается четкого определения, что является объектом индивидуального жилищного строительства. Данная позиция высказана Федеральным агентством «Кадастра объектов недвижимости» в письме от 12 октября 2007 г. N СИ/0617, т.е. органом, в компетенции которого находится регистрация и учет объектов недвижимости. То, что она, заявитель с семьей проживает в индивидуальном жилом доме, по её мнению, подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 23-АА №741549, где в графе «Объект права» указано «Жилой дом с пристройками», свидетельством о государственной регистрации права 23-АИ 468082 где в графе «Объект права» указано «Земельный участок. Категории земель: земли населенных пунктов -ИЖС» и техническим паспортом домовладения инвентарный номер 15761-939.

В своем отказе Пенсионный фонд ссылается на то, что заявителю и её мужу принадлежит только 1/2 земельного участка и дома, однако, при этом они проживают

своей семьей, и никак не связаны с владельцами остальной $\frac{1}{2}$ доли жилого дома. Количество плащельцев другой половины жилого дома, их персональный состав никакого к ним отношения не имеет.

Последним доводом в отказе фигурируют различия в литерах (А, а, а1) указанных в свидетельстве о праве собственности, нотариальном обязательстве и разрешении на реконструкцию. Но, по мнению Веховой А.В. основным документом является Свидетельство о праве собственности, перечисленные в нем литеры и указаны в обязательстве, а в разрешении на строительство указаны литеры (части дома) подвергающиеся реконструкции.

По мнению Веховой А.В. отказ Пенсионного фонда противоречит закону «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Её семья проживает в $\frac{1}{2}$ жилого дома при этом жилая площадь составляет всего 25,9 кв. м., что не достаточно для проживания четырех человек. И реконструкция части жилого дома позволит значительно увеличить его общую и жилую площадь. Получение материнского капитала позволит завершить начатую реконструкцию и улучшить жилищные условия семьи заявителя.

В связи с изложенным, заявитель просит суд признать решение Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара об отказе в предоставлении средств материнского капитала незаконным. Обязать Управление Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара выделить с/й Веховой А.В. средства материнского капитала. Возместить с Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара понесенные заявителем финансовые затраты на подготовку и ведение гражданского дела.

В судебном заседании представитель заявителя Веховой А.В. – Сутулин Р.В., действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал в полном объеме и в дополнение пояснил суду, что одной из причин отказа Пенсионного фонда в выдаче средств материнского капитала названо то, что невозможно определить, какая половина дома принадлежит заявителю, а какая другим совладельцам. Что делает невозможным направить средства материнского капитала на улучшение жилищных условий только семьи Веховых. Однако имеется решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 28.02.1996 г., которым домовладение, расположенное по адресу: г. Краснодар, проезд Краснодонский, 75 было разделено на квартиру № 1 - собственник Вехов Владимир Иванович и квартиру № 2 - собственник Понлавская Виктория Николаевна, так же данным решением был разделен и земельный участок. И с того времени долевая собственность перестала существовать, были образованы две квартиры по адресу: г. Краснодар, проезд Краснодонский, № 75. Соответственно, средства материнского капитала будут направлены на улучшение жилищных условий только семьи Веховых.

Другой причиной отказа в выдаче материнского капитала названы расхождения в литерных обозначениях дома, так в свидетельстве о праве собственности 23-АА № 741549 от 30.09.2002 г. указано «жилой дом с пристройками, лит. А, а, а1», а в разрешении на строительство № 383-рз от 15.06.2006 г. указано «части жилого дома литер А, А2. Решением Октябрьского районного суда от 28.02.1996 г. на Вехова В.И. возлагалась обязанность выплатить Ковтуну Николаю Васильевичу денежную компенсацию за ранее принадлежавшую ему $\frac{1}{8}$ часть жилого дома. Как видно из представленного решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 12.07.2000 г. Вехов Владимир Иванович обратился в суд с заявлением об установлении факта выполнения им решения суда от 1996 года, выразившегося в выплате компенсации Ковтуну Н. В. Суд данный факт установил, но ошибочно указал, что Вехову В. И. принадлежит $\frac{1}{8}$ доля домовладения. Данная неточность, по мнению представителя заявителя, объясняется ошибкой при подаче заявления в суд. Данная неточность

решении суда, породила за собой цепную реакцию, выразившуюся в следующем: 10.06.2002г. Вехов В.И. получил Свидетельство о государственной регистрации права 23-АА 627727 на 1/8 общей долевой собственности на жилой дом, литеры А, а, а1. 02.09.2002 г. Вехов В. И. дарит свосму сыну Вехову О. В. 1/2 общей долевой собственности на жилой дом, литеры А, а, а1 в качестве основания указывая свидетельства о праве на наследство по закону на 3/8 и решение суда на 1/8. 30.09.2002 г. Вехов Олег Владимирович (муж заявителя Веховой Анжелы Владимировны) получил Свидетельство о государственной регистрации права на 1/2 общей долевой собственности на жилой дом, литеры А, а, а1. Данное свидетельство и было представлено в Пенсионный фонд.

Как видно из технического паспорта БТИ от 01.08.2002 г. фактически Вехов В. И. владел квартирой № 1 состоящей из комнат № 2 (часть литеры «а») № 3, № 4 (литера «А»), №7 (литера «а1»). Именно квартиру и должен был подарить Вехов В. И. своему сыну Вехову О.В.

Как видно из технического паспорта БТИ от 04.05.2006 г. Веховым Олегом Владимировичем была увеличена площадь пристройки, обозначавшейся литерой «а1», а техническом паспорте 2002 г. и на новом техническом паспорте увеличенная пристройка получила обозначение литер «А2».

Именно на паспорт БТИ от 2006 года опиралась Администрация города Краснодара, выдавая своё разрешение на строительство, поэтому в разрешении и указаны литеры «А» и «А2».

Таким образом, по мнению представителя заявителя, неточности в документах имеются и требуют устранения, но при этом, они не влияют на право семьи Веховых в получении материнского капитала.

Представитель заинтересованного лица Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара Борисенко Е.В., действующая на основании доверенности в судебном заседании указала, что в ходе рассмотрения спора по существу, представитель истца представил дополнительные доказательства, которые позволяют сделать вывод о том, что доля семьи Веховых в домовладении выделена. Соответственно, заявителем устранены обстоятельства, послужившие основанием для отказа в удовлетворении её заявления о средств материнского (семейного) капитала. В настоящее время, по мнению представителя заинтересованного лица, оснований для отказа в выплате материнского (семейного) капитала нет. Поэтому, требование заявителя в части выплаты её семье средств материнского капитала, представитель Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара признана. А в удовлетворении требований заявителя Веховой А.В. о взыскании с Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара понесенных ею финансовых затрат на подготовку и ведение гражданского дела просила суд отказать.

Суд, выслушав пояснения представителя заявителя, представителя заинтересованного лица, тщательно изучив материалы дела, считает требования заявителя Веховой А.В. обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается представленными суду материалами, Вехова А.В. обратилась в Управление Пенсионного фонда РФ в Западном внутригородском округе г. Краснодара с заявлением от 21.03.2011 года о распоряжении средствами материнского капитала в соответствии со статьей 10 ФЗ № 256 «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в котором просила заинтересованное лицо - Управление Пенсионного фонда РФ в Западном внутригородском округе г. Краснодара направить средства материнского капитала на улучшение жилищных условий, а именно реконструкции имеющегося у семьи жилья.

Веховой А.В. в Управление Пенсионного фонда РФ в Западном внутригородском

округе г. Краснодара были представлены следующие документы: государственный сертификат на материнский (семейный) капитал МК-2 № 0280333; свидетельство о государственной регистрации права 23-АИ 468082 на имя Вехова О.В., подтверждающее право собственности на земельный участок, предназначенный для индивидуального жилищного строительства, на котором осуществляется реконструкция объекта индивидуального жилищного строительства; свидетельство о государственной регистрации права 23-АА 741549 на имя Вехова О.В., подтверждающее право собственности на объект индивидуального жилищного строительства; разрешение на строительство № 383-РЗ от 15.06.2006 г. на имя Вехова О.В.; нотариально удостоверенное обязательство супруга заявителя Вехова О. В., в соответствии с которым он обязался в течение шести месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства оформить жилое помещение, реконструированное с использованием средств материнского (семейного) капитала, в общую собственность лица, получившего сертификат, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей), а также копии паспортов, свидетельства о браке, банковские реквизиты для перечисления денег, т.е. полный перечень документов, указанный в Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 862 от 12.12.2007 г.

Однако, в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала Веховой А.В. было отказано решением Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара №40 от 24.03.2011 года.

В качестве главного основания данного отказа было то обстоятельство, что из представленных заявителем документов не усматривается, кто является собственником другой 1/2 доли домовладения и пойдут ли средства материнского капитала на реконструкцию жилья семьи Веховых, а не всего домовладения.

В судебном заседании представителем заявителя была представлена суду копия вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 28.02.1996 года по иску Вехова Владимира Ивановича к Поплавской Виктории Николаевне о разделе жилого дома, которым произведен раздел жилого дома по адресу: г. Краснодар, проезд Краснодарский, 75 и в собственность Вехову В.И. выделена квартира №1 лит. а1 и определен порядок пользования земельным участком.

02.09.2002 г. Вехов В. И. подарил своему сыну (супругу заявителя Веховой А.В.) Вехову О.В. 1/2 общей долевой собственности на жилой дом, литеры А, а, а1

В соответствии с п. 10.1 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 862 от 12.12.2007 года средства материнского (семейного) капитала могут быть направлены на осуществление гражданами без привлечения строительной организации строительство или реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства.

Таким образом, суду представлены достаточные доказательства того, что жилище семьи Веховых является индивидуальным, выделенным решением суда из общей долевой собственности.

Кроме того, следует отметить, что действительно, в разрешении на строительство органом его выдавшим допущена ошибка и указан объект – литер «А.А2», но это не может быть поставлено в вину лицу, которому выдано такое разрешение, поскольку во всех правоустанавливающих документах указан объект литер А, а, а1, что и соответствует действительности.

Таким образом, заявитель, по мнению суда, правомерно считает отказ Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара в предоставлении средств материнского капитала незаконным и необоснованным.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать

116

полного возмещения причиненных убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Судебные расходы согласно ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Вехова А.В. оплатила государственную пошлину в размере 200 рублей. В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, расходы в виде уплаченной истцом государственной пошлины подлежат взысканию в полном объеме с Управления Пенсионного фонда РФ в Западном внутригородском округе г. Краснодара. Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителя. Стоимость услуг представителя составила 8 000 рублей. Данные расходы подлежат частичному взысканию с ответчика в размере 5 000 рублей, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать решение Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара №40 от 24.03.2011 года об отказе Веховой Анжели Владимировне в удовлетворении заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала незаконным.

Обязать Управление Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара выделить Веховой Анжеле Владимировне, проживающей по адресу: проезд Краснодонский, д. 75 средства материнского (семейного) капитала.

Взыскать с Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Красноармейская, 32 в пользу Веховой Анжелы Владимировны, проживающей по адресу: проезд Краснодонский, д. 75 - 5 000 рублей в счет возмещения расходов заявителя на оплату услуг представителя.

Взыскать с Управления Пенсионного фонда РФ в Западном округе г. Краснодара, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Красноармейская, 32 в пользу Веховой Анжелы Владимировны, проживающей по адресу: проезд Краснодонский, д. 75 - 200 рублей в счет возмещения расходов заявителя на уплату государственной пошлины за подачу иска.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Краснодара в течении 10 дней.

Судья

Мангул Н.М.

